



OPR

**Donderdag 25 mei 2016 van 19.30 tot 21.50 uur
vergadering SWV, Berkveld 19 in Helmond**

Aanwezig:

- Oudergeleding: Mark de Vries (voorzitter), Chris van den Boom, Marino Leenen, Ireen Urselmann en Henri Warmink
- Personeelsgeleding: Jolyne Beaumont, Bas Bouwman, Nathalie Derix, Monika Fun, Karen van Hooff, Marleen Keeris, Nadine Kuhn, Peter Verberne en Anja Verschuren
- SWV: Erik Wissink (vanaf 19.45 uur)
- Notuliste: Karin Steenbakkers

Afwezig:

- Oudergeleding: Anita Fonseca (vice-voorzitter/secretaris), Annemarie Kin, Marcel van Rijt, Hilke de Rooij en Marco Siemons (2 vacatures)
- Personeelsgeleding: Dick Hegeman, Inge Luijben en Laura van de Louw

1. Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Mededelingen/correspondentie

- Met de agenda is de informatie meegestuurd die is ontvangen bij de netwerkbijeenkomst van de CNV voor OPR'en op 11 april jl. De leden die deze bijeenkomst hebben bijgewoond vonden vooral de uitwisseling met andere OPR'en erg waardevol. Andere punten uit de bijeenkomst:
 - In de wet zal worden opgenomen dat de OPR minimaal 2x per jaar overleg heeft met de toezichthouder. In het geval van het swv Helmond-Peelland PO is dat de ALV. Op welke wijze hieraan vorm zal worden gegeven is nog niet bekend.
 - De OPR kan lid worden van de CNV, kosten circa € 1.500,-, daarvoor kan advies worden ingewonnen. Op dit moment wordt geen lidmaatschap aangegaan. De OPR is van mening dat als expertise nodig is deze beter gericht en per vraag worden ingekocht. Wel wordt de leden geadviseerd gebruik te maken van de vele (gratis) bijeenkomsten die o.a. door vakbonden georganiseerd worden. Ook tijdens het jaarlijkse WMS-congres is een aanrader.
- Deze maand wordt in het nieuwsbrief van het swv een interview geplaatst met de voorzitter van de OPR. Hij adviseert ook andere leden zich aan te melden voor een interview.
- De vergaderdata voor het schooljaar 2016-2017 worden vastgesteld op: dinsdag 11 oktober 2016, woensdag 7 december 2016, donderdag 16 maart 2017 en dinsdag 13 juni 2017. Het verzoek om om 19.00 uur te starten i.p.v. om 19.30 uur wordt niet overgenomen. De vergadertijd blijft dan ook van 19.30 – 21.30 uur.
- De voorzitter van de OPR heeft op 25 mei een startbijeenkomst bijgewoond voor het afnemen van een monitor door het Nederlands Jeugd Instituut (NJI). Er worden vragenlijsten uitgezet onder IB'ers (PO), beleidsambtenaren, zorgcoördinatoren (VO) ouders en jeugdhulpverlening. Doel is in beeld te brengen hoe de samenwerking tussen jeugdhulp en onderwijs op dit moment verloopt (beleidsmatig, uitwerking, kwaliteit) en vervolgens te bekijken wat hieraan verbeterd kan worden.

3. Terugkoppeling werkgroepen

Communicatie

De werkgroep heeft een notitie opgesteld met daarin een aantal adviezen.

Deze adviezen worden door het samenwerkingsverband meegenomen bij het optimaliseren van de communicatie (ook onderdeel van het optimaliseringsplan).

Een belangrijk punt is de vindbaarheid van de schoolondersteuningsplannen van scholen die (zeer) te wensen overlaat.

Verkiezingen

De notitie van de werkgroep “lessons learned verkiezingen OPR december 2015” wordt voor kennisgeving aangenomen. Gevraagd wordt of de 2 vacatures voor ouders ingevuld worden. Geantwoord wordt dat deze vacatures worden meegenomen bij de verkiezingen die na de zomervakantie worden opgestart voor benoemingen per 1 januari 2017. De evaluatie m.b.t. het loslaten van een vertegenwoordiger per bestuur door de OPR wordt na een jaar uitgevoerd.

4. Informatiebijeenkomst MR'en

Er hebben 4 MR'en gereageerd op het verzoek om mogelijke onderwerpen voor een bijeenkomst voor MR'en aan te leveren. Op basis van die reacties zal een werkgroep, bestaande uit Mark, Peter en Bas, na de zomervakantie een agenda opstellen voor een bijeenkomst op een nader te bepalen datum in het najaar van 2016 (20.00 uur). Het in gesprek gaan met de MR'en wordt een belangrijk onderdeel van de avond. Peter vraagt na of voor deze bijeenkomst gebruik kan worden gemaakt van de aula van de Antoon van Dijkschool. Is de belangstelling gering dan wordt met de MR'en die onderwerpen hebben aangedragen in gesprek gegaan.

5. Inspectierapport en plan van aanpak

Vragen/opmerkingen naar aanleiding van het inspectierapport:

- Is het inspectierapport alleen gebaseerd op de gesprekken die in februari met verschillende groepen gevoerd zijn? Ja.
- Heeft het swv de ouders die met de inspectie in gesprek zijn gegaan zelf gevraagd? In eerste instantie is ouders gevraagd zich te melden. Toen dat weinig tot geen reacties opleverde zijn vanuit het swv ouders gevraagd. Gekozen is toen voor ouders van kinderen die tegen de begrenzing van het swv aanliepen. Achteraf gezien was dat wellicht een minder goede keuze.
- Er wordt in het rapport diep ingegaan op het gekozen model. De inspectie lijkt daar niet achter te staan. Ook in de OPR is het model al verschillende keren onderwerp van gesprek geweest.

De heer Van der Heijden en mevrouw Martens sluiten namens het bestuur van het swv aan.

Aan de hand van een presentatie geeft de heer Van der Heijden een toelichting op de 3 P's: proces, product en performance.

Mevrouw Van Hooff geeft aan dat zij in de analyse van de voorzitter mist dat de genoemde knel- en discussiepunten eerder ook door de OPR al zijn verwoord richting het bestuur.

Vragen/opmerkingen vanuit de OPR:

- De voorzitter van de OPR geeft aan dat de OPR goedkeuring moet verlenen aan het plan van aanpak omdat het een uitwerking is van het ondersteuningsplan. De heer Van der Heijden geeft aan dat dat niet zo is. Er zijn geen nieuwe zaken opgenomen in het plan van aanpak, het betreft slechts een optimalisering danwel versnelling van punten uit het ondersteuningsplan waar instemming aan is verleend. Het bestuur vraagt de OPR om commitment niet om instemming.
- Hoewel de OPR zeker zaken herkent in het inspectierapport is de toonzetting erg hard.
- Heeft het bestuur overwogen het gekozen bestuursmodel los te laten? Nee, dat is niet aan de orde. Alle leden staan nog steeds achter het gekozen model. Dat is in de laatste ALV nog expliciet gevraagd.
- Vanuit de OPR wordt aangegeven dat het swv een overzicht zou moeten hebben van alle schoolondersteuningsprofielen en ouders moeten begeleiden bij het vinden van de juiste school voor hun kind.

- Hoe kan het swv het aanbod van scholen corrigeren? Als het swv constateert dat aanbod ontbreekt kan het initiatief genomen worden om daar actie op te ondernemen. Dit kan bijvoorbeeld ook een cursus zijn die aangeboden wordt op het betreffende gebied.
- Worden alle schoolbesturen betrokken bij het definiëren van een inhoudelijke minimumstandaard voor de basisondersteuning? Ja, alle schoolbesturen moeten hiermee instemmen. Als met alle schoolbesturen snel consensus moet worden bereikt over deze minimum standaard betekent dat dan niet dat er “water bij de wijn moet worden gedaan”? De schoolbesturen hebben hierin samen een opdracht te vervullen. De basis moet op orde zijn.
- Heeft het bestuur, naar aanleiding van het inspectierapport, eraan gedacht om terugkoppeling te geven aan het ministerie dat de beperkte middelen samenwerken en het bereiken van consensus moeilijker is? Nee, wel is de PO-raad betrokken bij het opstellen van het plan van aanpak. Die raad heeft rechtstreekse contacten bij het ministerie waarbij dit soort zaken zeker aan de orde worden gesteld.
- De heer Van der Heijden geeft aan dat niet alleen geld leidend is. We moeten met elkaar ook slimmer gaan organiseren. “Schoolbesturen moeten geen eilanden blijven maar samen een archipel vormen.” Bij het samen organiseren van zaken kan het samenwerkingsverband ondersteunen. Ter vergadering brengt mevrouw Beaumont een casus in die op dit moment speelt bij haar op school, betreffende de inschrijving van een kind met het Syndroom van Down. De heer Van der Heijden geeft aan dat er in een soortgelijke casus een eenpitter een beroep heeft gedaan op het kwaliteitsfonds van het swv. en dat die mogelijkheid voor alle schoolbesturen open staat.
- Heeft het swv een coördinerende rol of kan dat ook een onderhandelende rol zijn bv. richting gemeenten? Op dit moment vindt op het niveau van het swv vooral afstemming plaats met gemeenten. “Wat is van jullie en wat is van ons?”

De heer Van der Heijden geeft aan dat het plan van aanpak per thema uitgewerkt gaat worden in een deelplan. Een eerste deelplan wordt besproken met de ALV om te bekijken of dit is wat men ervan verwacht. Dat deelplan wordt ook gedeeld met de OPR.

Zijn er tips/adviezen uit de dagelijkse praktijk die meegenomen kunnen worden in de uitwerking van het plan van aanpak dan kunnen die per mail naar de coördinator gestuurd worden.

Het bestuur hoort graag op korte termijn of er commitment is met het plan van aanpak zodat deze reactie meegenomen kan worden bij het insturen van het plan naar de inspectie.

De heer Van der Heijden en mevrouw Martens verlaten de vergadering.

De OPR kan commitment verlenen aan het plan van aanpak. De OPR ziet een pro-actieve rol voor zichzelf in de verdere uitwerking van het plan van aanpak.

6. Rondvraag en sluiting

- Marino Leenen: in de presentatie van de heer Van der Heijden werd gewezen op pagina 11 van het inspectierapport waarin over de jaarlijkse bestuursgesprekken is opgenomen: “Er is dit jaar voor gekozen de constatering uit deze gesprekken te bundelen en voor te leggen in de ALV eind maart 2016.” Gevraagd wordt of die bespreking heeft plaatsgevonden. Dat is niet het geval omdat het inspectierapport alle aandacht vroeg. Wel zijn in bijlage 1 bij het plan van aanpak “bronvermelding & Kengetallen” onderdelen uit deze bundeling opgenomen. De coördinator stelt voor dat de OPR de bundeling van de bestuursgesprekken opvraagt bij het bestuur.
- De coördinator bedankt de OPR voor de loyaliteit die is uitgesproken m.b.t. het plan van aanpak.
- Monika Fun: het inspectierapport zet zaken in beweging. Dat is een positieve ontwikkeling!
- Chris van den Boom: het plan van aanpak is erg ambitieus. Hij vraagt als aandachtspunt mee te nemen dat de cultuur die er nu heerst zal moeten veranderen.
- Karen van Hooff: de positie van de OPR, die toch (zeer) herhaaldelijk punten uit het inspectierapport heeft aangekaart bij het bestuur, ontbreekt. Ook de OPR moet gehoord worden!

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 21.50 uur.